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Детско-взрослые переговорные площадкипредставляют собой одновременно образовательную и социальную технологию. Это позволяет до­стигать как образовательного результата – вовлечение молодежи в гражданскую жизнь, так и значимого социального эффекта – выявле­ние  реальных проблем молодежной политики, создание эффектив­ных механизмов мониторинга социальной ситуации, детской экспертизы соци­альной инфраструктуры.

Детско-взрослая переговорная площадка – это больше, чем «одноразо­вое» мероприятие; это механизм соорганизации интересов и дейст­вий молодёжной общественности и местной администрации, общественных и деловых структур по пре­образованию городской среды, развитию социальной инфраструктуры города (района) и улучшению качества жизни моло­дёжи. Полноправными участниками диалога здесь выступают ученическая общественность, органы местной законодательной и испол­нительной власти, ведомства, имеющие отношение к проблематике организации жизни подрастающего поколения, коммерческие и некоммерческие организации.

***Основные задачи данной технологии***:

* Включение молодёжи, в первую очередь школьного возраста, в анализ и решение социальных проблем территории/города.
* Организация аргументированного диалога молодёжной общественности с представителями территориального сообщества и администрации. Предъявление интересов, потребностей и ожиданий молодёжи субъ­ектам территориальной политики. Соорганизация проектных ини­циатив с имеющимися программами развития территории, осуществляемыми органами местной власти.
* Создание единого содержательного и организационного поля, в котором возможно дальнейшее взаимодействие различных образо­вательных учреждений и учащихся с местной администрацией и общественностью.

***Основными процедурами молодёжных переговорных площадок выступают***:

* *молодёжная экспертиза* эффективности наличной социальной инфраструктуры. Мониторинг (производимый силами самой молодё­жи) состояния территории и выявление негатив­ных или проблемных зон;
* *переговоры* представителей молодёжи с представителями мест­ной администрации, общественных объединений и предпринимателями. Содержание пе­реговоров задаётся конкретной, связанной с территорией проблемой и поиском реалистичных путей её разрешения;
* создание *программ и проектов,* позволяющих решить заявленную на переговорной площадке проблему и предпола­гающих активное участие молодёжи;
* разворачивание системы молодёжных *социальных проектов.* Для представителей территориальной администрацииэти проекты, в первую очередь, способ развития местной молодёжной политики (основной проблемой которой, как правило, и является отсутствие механиз­мов вовлечения молодёжи в разработку и реализацию содержания молодёжной политики). С точки зрения образования основной задачей выступает формирование проектной активности детей, имеющей социальную на­правленность (социальной инициативы). Соответственно, ис­ходным шагом в образовательном плане является обес­печение самого факта «встречи» детей с реальной социальной проблематикой.

Одна из причин успеха технологии детско-взрослых переговорных площадок связана с общей заинтересованностью учреждений образо­вания и органов местной власти в работе по позитивной социализа­ции молодёжи школьного возраста.

Следует отметить, что представители образования и представите­ли органов власти видят эту проблему по-разному. Так, для представи­телей системы образования наиболее значимыми являются вопросы, связанные со стратегиями воспитания и социализации. Для предста­вителей власти ключевыми являются вопросы об организации внеучеб­ного времени молодёжи и о действенной молодёжной политике.

Однако существует общая проблема, хорошо осознаваемая обоими субъектами. Она заключается в отсутствии модели деятельности, где бы совмещались их интересы.

При том, что направление работы, связанное с развитием социаль­ной инициативы, представляется стратегическим, процесс взаимо­действия различных структур, имеющих к нему отношение (органы местной власти, учреждения образования, культуры, спор­та и пр.), недостаточно эффективен.

Органы местной власти заинтересованы во включении детей школьного возраста в понимание и решение социальных проблем территории. Наиболее перспективным в этом плане видится проектный метод, позволяющий организовать и направить активность детей. Однако существующие формы проектной деятельности и трак­товка её образовательной нормы педагогическим сообществом не позво­ляют добиться конструктивного взаимодействия между различными социальными позициями.

Существует ряд осложняющих обстоятельств в развитии социаль­ной инициативы молодёжи и практики социального проектирова­ния.

Во-первых, у местных органов власти, отвечающих за социаль­ную политику и программирующих социальное развитие района, отсутствуют какие-либо процедуры соотнесения детских проектов с содержанием программ развития.Более того, эти программы социального развития района никак не представлены детям, что ослабляет содержание их социаль­ных инициатив, проектные группы исходят только из своего понима­ния ситуации, которое часто является ограниченным и случайным, либо следующим из некоторой школьной «традиции» (например, «только экология», «только организация молодёжного досуга»). У органов местной власти отсутствуют какие-либо резоны опознавать детские проекты в рамках программ социального развития, так как это предполагает серьёзную работу по их сопровождению, что представителями власти небезосновательно относится к компетенции образовательных учрежде­ний.

Во-вторых, существующие механизмы работы органов местной власти с детскими и молодёжными проектами ограничены ежегодны­ми конкурсами«Если бы я был главой района», конкурсом предпри­нимательских инициатив. Набор этих конкурсов крайне ограничен, недостаточно эффективен в плане работы собственно с проекти­рованием (на конкурсы чаще всего подают работы в жанре «сочинения»). И увеличе­ние количества конкурсов никак не изменит ситуации, потому что принципиальными ограничениями данной формы выступают:

эпизодичность (а не постоянная деятельность);

* отсутствие учёта разных типов взаимодействия об­разовательных учреждений с органами власти, коммерческими и общественными организациями;
* работа с от­дельными проектами (а не с системой проектов);
* грантовая поддержка (а не совместная деятельность).

В-третьих, детские социальные проекты обычно находятся в поле зрения только тех административных структур, которые функционально отвечают за «работу с образовательными учреждениями». Как правило, это уровень специалистов в социальном отде­ле администрации. И ориентированы эти специалисты на проведение разного рода мероприятий. Успех же и социальный эф­фект проекта часто связан с контактом проектировщиков с совершенно другими струк­турами, в частности, с ведомствами, имеющими непосредственное отно­шение к проблематике проекта, с предпринимательским сообществом. На сегодняшний день в современной массовой практике никакого меха­низма вывода детской инициативы на данный уровень не существует.

В-четвёртых,  детские социальные проекты запускаются обычно под эгидой образовательных учреждений, что существенно ограничивает их возможности. Так, не используется ряд социальных ресурсов, связанных с деятельностью молодёжных общественных орга­низаций, молодёжными советами и т.д. В результате проектная инициатива оказывается ослабленной, поскольку у проектной группы нет никаких полномочий*.* Возникнуть же они могут только при соотнесении дея­тельности проектных групп и форм легальной общественной самоор­ганизации – молодёжных общественных организаций.

**Этапы детско-взрослой переговорной площадки**

***Исследовательская подготовка****:*

* обсуждение с учащимися возможного тематического поля. Ис­ходная смысловая и эмоционально окрашенная фиксация проблем, личностная отнесённость к заявленной теме (актуализация несисте­матизированного опыта);
* учебное занятие по технологии социологического исследова­ния и анализу статистических данных (в этой функции может выступать материал ранее проведенных исследований, статистические данные из печатных источников). Цель – первичное прохождение педагогом с детьми процедуры интерпретации данных, восстановления контекста ситуации, стоящей за цифрами. Может потребоваться ряд занятий, так как сама логическая процедура – увидеть ситуацию за цифрами – для детей достаточно сложна, поскольку, к сожалению, «выпадает» из традиционной логики учебного процесса, где требуется воспроизведение, а не анализ данных;
* проектирование формата исследования. Восстановление с детьми его целей и задач. Анализ предлагаемых руководителем проекта индикаторов и привнесение новых параметров, интересующих детей. Оформление оригинальных замыслов конкретной группы детей как по содержанию, так и по форме (например, привнесение жанров журналистского исследования, информационных кампаний, аналитико-­управленческих проектов, конкурсных процедур);
* обсуждение имеющейся структуры территориального управле­ния, определение круга «приглашённых» из взрослых специалистов для обеспечения адресности высказываний;
* первичная интерпретация полученных по школам данных при подготовке переговоров;
* проведение одного (или нескольких) круглых столов, которые позволяют наладить взаимодействие детей из разных школ, сформи­ровать предварительный общий смысловой контекст.

В зависимости от мощности задействованного педагогического коллектива (из педагогов, работающих в школах – участницах проек­та) желательны также:

* проведение «ликбеза» в рамках дисциплин общественного цик­ла по следующим темам: роль и технологии социологического ис­следования, социальная политика (объект, формы, назначение, бюджет), муниципалитет и само­управление, институты гражданского общества, феномен общест­венности и т.д.;
* организация самостоятельной аналитической работы детей с текстами нормативных положений, проблемных публи­каций в печати, перспективных планов развития города, района и т.д.

Особые требования предъявляются к конструированию анкет. Поскольку назначение исследования – объективация ситуации и выявление значимых проблем в социальной ситуации района, то анкеты должны создавать возможности:

1. моделирования «рисков»в молодёжной среде: использование не только «прямых» параметров, фиксирующих «неблагополучие» в мо­лодёжной среде (факторы риска, безопасность), но и ряда косвен­ных параметров, связанных с существующей в молодёжной среде системой цен­ностных ориентаций, имеющихся способов самостоятельного разрешения проблем, потенциалом готовности сотрудничать со спе­циалистами разного рода и имеющимися организационными форма­ми, системой отношений к «внешнему миру» и содержанием само­оценки. Результатом анализа по данным параметрам для детей должна стать трансформация понятия «риск» от внешне замечаемого неблагополучия к восстановлению причин подобного явления, свя­занного с особенностями молодёжной, в достаточной степени авто­номной субкультуры и сложившейся в ней структуры организации жизни;
2. выявления общего вектора ожиданий молодёжи (как в целом «от жизни», так и в контексте территории);
3. экспертной оценки имеющейся практики социальных про­грамм, ориентированных на молодёжь (для этого она должна быть предварительно восстановлена и отражена в анкетном материале). Включение материала о текущих программах, реализуемых местной администрацией (руководителем проекта должно быть обеспечено получение этого материала и согласие администрации на экспертную процедуру).

В общем виде структура анкет (параметров) отражает содержание и процедуру рефлексии, направленной на воссоздание способа жизни и отношение к нему молодёжи на данной территории.

***Межшкольная сессия по подготовке молодёжной переговорной площадки***

Задачей сессии является распределение учащихся, представляющих разные школы, по группам, соответствующим исследовательским темам. Эти группы сохраняются и в дальнейшем. Они будут принимать участие в работе переговорной площадки в том же составе.

В группах исследовательские данные, полученные школами, сводятся воедино, подсчитываются результа­ты опроса по району.

В тематических группах проводятся проблемные обсуждения, анализируется ситуация. В результате выделяются клю­чевые проблемы территории, существующие закономерности и соци­альные явления, которые могут стать предметом обсуждения с вла­стью и общественностью на переговорной площадке.

Сводные данные по району доставляются учащимися в свои школы, обсуждаются там более широким составом учащихся с целью разработки предложений по решению проблем.

***Предварительные переговоры***

Исследование и экспертиза завершаются диалогом молодёжных групп с представителями местных исполнительных и законодатель­ных органов власти, коммерческих и некоммерческих организаций.

Должно быть обеспечено участие представителей всех не­обходимых подразделений местного самоуправления, связанных с проблематикой молодежной политики, депутатов го­родской Думы. Также необходимо присутствие представителей более высокого уровня властной иерархии, что позволяет как «при­поднять» статус мероприятия, так и преодолеть характер ни к чему не обязывающего «междусобойчика».

Итоговые аналитические мате­риалы обязательно должны быть предоставлены местной администрации и администрациям более высокого уровня.

***Детско-взрослая переговорная площадка***

***(работа микрогрупп и пленарное заседание)***

Работа детей организуется в рамках микрогрупп (7-9 человек). Руководит работой группы взрослый модератор. Если в этом качестве выступает педагог, то он должен пройти специаль­ное обучение, чтобы научиться отходить от привычной учительской логики «возведения ученика к правильному ответу», поддерживать самостоятельное мышление и рефлексию школьников.

Параллельно с детскими группами работает «взрослый» круглый стол. Его назначение – подготовка к работе с содержанием детской экс­пертизы на пленарном заседании, обсуждение территориальных проблем, придание официального статуса намечаемым инициати­вам, обсуждение рамок дальнейших программ.

Результаты группового обсуждения выносятся на пленарное заседание. На каж­дое выступление детской группы ведущим запрашивается экспертное заключение со стороны приглашенных специалистов.

*Общая логика рассмотрения*:

* проблемы территории. «Риски», связанные со сложив­шимся способом жизни молодёжи на территории. Формулирование проблем;
* имеющийся вектор ожиданий и потребностей со стороны моло­дёжной общественности;
* оценка имеющихся на террито­рии возможностей для самореализации молодёжи, оценка практики социальных программ, ориентированных на молодёжь (профилактика зависимостей, безопасность, занятость, насыщен­ность культурной, визуальной среды, досуг и т.д.);
* обсуждение участниками переговорной площадки (детьми и взрослыми) взаимных намерений, обнаруженных ресурсов (организационных, человеческих, деятельностных, информационных и т.д.).

Последнее выступает в качестве предпроектных формулировок. Сами проекты должны строиться в дальнейшей систематической ра­боте с детьми в рамках созданного проблемно-ценностного поля, достигнутого взаимопонимания.