*Манук Ашотович Мкртчян*

**Актуальные вопросы игротехнической деятельности**

**О проблеме держания цели**

Само по себе обозначение цели достаточно сложное дело. Однако, существенной проблемой является также и вопрос «держания цели».

Но, в конечном итоге, и обозначение цели, и её держание оказываются бесполезными затеями, если они не подкреплены программой ***деятельности***, направленной на реализацию этой цели.

Неслучайно, что чаще всего реализуются сиюминутные цели. Их обозначение и «держание» происходит одновременно с представлениями о действиях, необходимых для их реализации.

При наличии отдалённой цели и отсутствии программы её реализации постепенно происходит отчуждение и, в конечном итоге, отказ от цели.

И, как бы парадоксально не звучало, причина этому - это наличие многообразных сиюминутных целей и, к сожалению, простота и лёгкость их реализации.

При наличии программы сиюминутные цели, как правило, обозначаются, приспособляются и в этом смысле соответствуют основной цели. Любопытно, что в этом случае процедуры обозначения сиюминутных целей (и их реализации) являются своеобразными процессами (и способами) «держания» основной цели.

**К вопросу о первых днях игры**

Задача первого дня игры (кстати, не только первого дня игры и не только в играх) обнаружить и объективировать для участников игры все различия восприятия, понимания, способов понимания данного вопроса, явления, проблемы членов группы, участников игры.

Необходимым условием решения этой задачи является включенность всех членов группы в групповую коммуникацию; средством решения этой задачи - субъекты коммуникации; основным способом решения задачи – сопоставление, соотнесение, противопоставление понимания вопроса одними членами группы с пониманием этого вопроса другими членами группы.

Процесс решения задачи будет вызывать чувство дискомфорта у отдельных участников, сопровождаться конфликтами и тупиковыми ситуациями, создавать и усиливать состояние конфронтации в группе, способствовать появлению агрессивных, отрицательных, разрушающих позиций.

Все эти обстоятельства должны учитываться и использоваться с целью осознанного и управляемого перевода группы и членов группы в состояние проблематизации – что есть задача второго дня (кстати, не только второго и не только в играх).

**К вопросу о первом дне игры**

Игротехник в первый день **в начале работы** в группах может выбрать один из двух вариантов действования.

1. Игротехник должен занимать **позицию руководителя** игры и строго работать по регламенту: рефлексия (обсуждение, анализ, понимание) установочного доклада, осмысление целей игры, обсуждение и осмысление оргпроекта и программы игры, самоопределение группы в игре, обозначение целей группы в игре, проект деятельности группы в игре, распределение функциональных обязанностей в группе (при этом он не должен оставаться руководителем на все остальное время игры).

2. Игротехник должен занимать позицию игротехника и своими действиями форсировать возникновение, выделение и обсуждение тупиков и проблем, вызванных стихийностью и неосознанностью деятельности группы и доводить группу до понимания (но не через призывы и обучение) необходимости делать то, что делает руководитель (вариант 1).

О проблеме понимания в коммуникации

СМД методология рассматривает коммуникацию как деятельность, а саму деятельность как систему. Эта система в себя включает подсистемы, в частности, индивидуальные деятельности участников коммуникации[[1]](#footnote-1).

В большинстве случаев непонимание в коммуникации происходит потому, что в субъективном плане воспринимается не деятельность, а действия коммуниканта или другие компоненты деятельности безотносительно всей системы.

Однако восстановление образа деятельности оппонента по его речевому тексту, по жестам, по интонации достаточно сложная задача, предполагающая особые умения и наличие образцов. Чаще всего стихийно создается вспомогательная подсистема коммуникации, направленная на восприятие и понимание деятельности оппонента, что осложняет основную систему коммуникации и усиливает проблему понимания в коммуникации.

Для выращивания умения понимать оппонента, усвоения способов понимания и приобретения образцов стандартных ситуаций можно использовать такие формы организации коллективной мыследеятельности как организационно-деятельностные игры[[2]](#footnote-2) (ОДИ) и коллективные учебные занятия[[3]](#footnote-3).

**Методика организации рефлексии деятельности группы**

1. Постановка вопроса. Обсуждается ситуация, когда группа людей произвела (прожила) некоторый кусок совместной деятельности и стоит вопрос о понимании этого куска совместной деятельности. Конечно, у. каждого члена группы есть свое виденье и свое понимание того, что произошло, однако эти субъективные представления ограничены, недостаточно полны и чаще всего являются большим упрощением того, что было на самом деле.

По сути дела необходимо разобраться что произошло (А), почему это произошло (В), что может следовать (С). Схематически:
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2*.* Распределение функциональных обязанностей. Создаются следующие функциональные места:

С

О

Р

И

П

Ф

а рассказчик (Р) - рассказывает что было,

б) строитель (С) - на основе рассказа, дискуссий и др. информации строит представление о том, что было (А)

в) объясняющий (О) - выясняет те возможные причины (В1, В2, В3), которые могли бы порождать то, что было (А).

г) прогнозист (П) - конструирует то (С1, С2, С3...), что может следовать из того, что было (А).

д) игротехник (И) - организует рефлексию, обеспечивает взаимопонимание.

3. Алгоритм работы. Ведет работу игротехник. Предстоящий анализу кусочек совместной деятельности, обозначим его через D, делится на части по какому-то параметру, например по времени.

Начальный цикл. 1 шаг.
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“Р” рассказывает что происходило к моменту t0. Остальные могут дополнять, спрашивать, уточнять, возражать.

2 шаг. “С” описывает свое понимание , которое сложилось после 1 шага. Н а общей доске или листе бумаги строится, отражается сложившаяся к моменту t0 ситуация (обозначим ее через А0).

3 шаг. “О” выясняет и предлагает на обсуждение те предполагаемые причины (В10, В20, В30...), которые могли бы вызвать А0. Остальные под руководством игротехника обсуждают, уточняют, корректируют тезисы, высказанные “О”.

4 шаг. “П” конструирует и предлагает на обсуждение те предполагаемые последствия (С10, С20, С30, С40....), которые могут быть вызваны по причине А 0. Группа обсуждает, уточняет, корректирует тезисы, высказанные “П”. Тем самым начальный цикл заканчивается, при этом получена схема:
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Кстати, полученные С10, С20, .... имеют прямое отношение к D1,  но соотнесение произойдет на следующем цикле.
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Первый цикл. Все шаги повторяются, но по отношению к тому, что произошло в промежутке от t0 до t1 (обозначим его через А1). Итогом этого цикла должна быть схема:

Аналогичным образом организуются и остальные циклы. Заметим, что в итоге циклов i - 1, i, i + 1 происходит сопоставление C1i - 1, C2i - 1...; Ai иBi+1, B2i+1, B3i+1. Именно это сопоставление дает представление о Di . Это легко заметить на следующей схеме:
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Заключение. Можно двигаться не от начала, а от конца. Можно  
даже несколько раз идти от начала до конца и наоборот, но тут уже нужно терпение.
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Каждое функциональное место (см. П. 2) может занимать не один, а несколько человек. Более того, можно организовать рабочие .подгруппы по функциональным местам, выделить время для работы в подгруппах, а потом на общегрупповом, сборе обсуждать доклады подгрупп. Тогда каждый цикл будет включать в себя две части: работа в подгруппах и общегрупповое обсуждение.

Способы, средства и методика работы отдельных позиционеров, средства и технику сопоставления продуктов отдельных циклов алгоритмы и многие др. вопросы, связанные с данной методикой, находятся на стадии становления и могут быть (должны) взяты в – качестве предметов исследований, конструирования и апробаций.
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